

UCHWAŁA NR XXVII/152/26
RADY GMINY MARCINOWICE
z dnia 24 marca 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Marcinowice

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2025 r., poz. 1153 z późn.zm.) w zawiązku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2025 r., poz. 1691), Rada Gminy Marcinowice, uchwała co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się ze skargą złożoną w dniu 3 marca 2026 r. na działalność Wójta Gminy Marcinowice polegającą na rażącej beczynności, nienależytym załatwianiu spraw oraz udzielaniu wymijających odpowiedzi, które całkowicie pomijają istotę konkretnych zapytań, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Gminy Marcinowice uznaje skargę za zasadną w części dotyczącej naruszenia art. 35 i 36 KPA w związku z udzieleniem odpowiedzi na wniosek Skarżącego po upływie terminu wskazanego w KPA, z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Po zapoznaniu się ze skargą złożoną w dniu 3 marca 2026 r. na działalność Wójta Gminy Marcinowice polegającą na rażącej beczynności, nienależytym załatwianiu spraw oraz udzielaniu wymijających odpowiedzi, które całkowicie pomijają istotę konkretnych zapytań, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Gminy Marcinowice uznaje skargę za bezzasadną w części dotyczącej nienależytego załatwiania spraw oraz udzielania wymijających odpowiedzi, które całkowicie pomijają istotę konkretnych zapytań, z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie niniejszej uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Marcinowice zobowiązując go do przesłania odpowiedzi na złożoną skargę skarżącemu oraz Wójtowi Gminy Marcinowice.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 4 marca 2026 r. do Przewodniczącego Rady Gminy Marcinowice wpłynęła skarga na działalność Wójta Gminy Marcinowice polegającą na rażącej beczynności, nienależytym załatwianiu spraw oraz udzielaniu wymijających odpowiedzi, które całkowicie pomijają istotę konkretnych zapytań.

W dniu 9 marca 2026 r. skarga została przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Marcinowice celem rozpatrzenia.

W oparciu o zapisy § 77 Statutu Gminy Marcinowice Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Marcinowice na posiedzeniach w dniu 17 marca 2026 r. rozpatrzyła całość dokumentacji dot. złożonej skargi, przeanalizowała treść skargi, przeprowadziła czynności wyjaśniające i zapoznała się z wyjaśnieniami Wójta w sprawie.

Komisja zauważa, że Skarżący zarzuca organowi wykonawczemu beczynność poprzez naruszenie art. 35 i 36 KPA oraz przedstawia zarzut nienależytego załatwienia sprawy i braku odpowiedzi na konkretne pytania.

Komisja zauważa, że terminy załatwienia sprawy w postępowaniu administracyjnym określa Kodeks Postępowania Administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2025r. poz. 1691).

W art. 35 KPA ustawodawca określił, że sprawy załatwia się bez zbędnej zwłoki oraz, że niezwłocznie załatwia się sprawy, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę (...) lub w oparciu o fakty i dowody powszechnie znane albo znane z urzędu organowi. Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, natomiast sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w oparciu o przedstawione dokumenty uznała skargę w części dot. naruszeniu art. 35 i 36 KPA za zasadną w związku z tym, że odpowiedź na pismo, zgodnie z obowiązującymi przepisami KPA, została przekazana (nadana w placówce pocztowej) w dniu 26 lutego 2026r., natomiast wniosek Skarżącego wpłynął do Urzędu Gminy Marcinowice w dniu 23 stycznia 2026 r. co stanowi o tym, że załatwienie sprawy nastąpiło później niż w ciągu miesiąca..

Ponadto Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zauważa, że:

protokół nr 9/25 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 25 sierpnia 2025 r. sporządzono na okoliczność przeprowadzenia wizji lokalnej we wsi Wiry w związku ze skargą złożoną przez Skarżącego w sprawie usunięcia zagrożenia w pasie drogowym drogi gminnej nr 382 w Wirach, a do protokołu nie głośzono wniosków ani opinii, jak również stanowiska odmiennego. Do protokołu nie wniesiono także pisemnych uwag

Z posiedzenia komisji sporządzono protokół, który odzwierciedlał przebieg wizji lokalnej i pracy Komisji w określonym dniu. Protokół z posiedzenia w dniu 25 sierpnia 2025r. został przedstawiony, przez Przewodniczącego Komisji, pozostałym członkom Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem zapoznania i podpisania. Protokół do zapoznania i podpisania przedłożony został na kolejnym posiedzeniu Komisji. Wszyscy członkowie Komisji zapoznali się z treścią protokołu. Podpisy pod treścią protokołu, w obecności Przewodniczącego Komisji, złożyli wszyscy członkowie Komisji, jak również radny nieobecny podczas posiedzenia Komisji w dniu 25 sierpnia 2025 r.

Omyłkowy podpis złożony przez radnego nieobecnego na posiedzeniu Komisji został w obecności Przewodniczącego Komisji przekreślony i zaparafowany przez radnego. Radny poinformował Przewodniczącego Komisji, że omyłkowo podpisał treść protokołu po zapoznaniu się z jego treścią. Wyjaśnienie zostało przyjęte przez Przewodniczącego Komisji.

Zgodnie ze Statutem Gminy protokół z posiedzenia Komisji podpisuje Przewodniczący Komisji. Taki podpis został pod protokołem nr 9/25 z 25 sierpnia 2025 r. złożony, a wszyscy członkowie Komisji zapoznali się z jego treścią.

Ponadto do zadań przewodniczącego komisji należy organizowanie prac komisji, a jej członkowie obowiązani są do aktywnego uczestnictwa w pracach komisji. Przewodniczący przedstawił treść protokołu wszystkim radnym i przyjął wyjaśnienia radnego, który omyłkowo podpisał protokół.

Komisja stwierdza, że nie może być tu mowy o przerobieniu dokumentu czy podpisu, o którym mowa w art. 270 kodeksu karnego. Skreślenie własnego omyłkowego podpisu nie może być traktowane jako przerobienie dokumentu, ponieważ posłużyło sprostowaniu pomyłki. Przekreślenia na dokumencie dokonał sam radny w obecności Przewodniczącego Komisji

O powyższym Skarżący był informowany w pismach do niego kierowanych.

Złożony podpis przez radnego nieobecnego na posiedzeniu Komisji nie wpłynął na merytoryczną treść protokołu oraz nie zmienił treści brzmienia protokołu. Zaznacza się, że protokół jest dokumentem pomocniczym odzwierciedlającym prace Komisji i takie zadanie spełnił. Nadmienia się, że „oczywiste omyłki pisarskie” przywoływane są i dopuszczalne w przepisach obowiązującego prawa.

Zważając powyższe nie może być mowy o podłożeniu dokumentu radnemu do podpisu. Nie może być również mowy o podpisywaniu dokumentów „in blanco” lub bez ich czytania, co sugeruje w skardze wnioskodawca.

W oparciu o przedstawione dokumenty i wyjaśnienia Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała skargę, w części dotyczącej zarzutu nienależytego załatwienia sprawy i braku odpowiedzi na konkretne pytania, za bezzasadną.

Rada Gminy Marcinowice informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia. Na podstawie art. 238 § 1 KPA Rada Gminy Marcinowice poucza, że zgodnie z art. 239 §1 KPA w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.