

UCHWAŁA NR XXVI/134/26
RADY GMINY MARCINOWICE
z dnia 17 lutego 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Marcinowice

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2025 r., poz. 1153 z późn.zm.) w zawiązku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2025 r., poz. 1691), Rada Gminy Marcinowice, uchwała co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się ze skargą złożoną w dniu 15 grudnia 2025r. na działalność Wójta Gminy Marcinowice polegającą na nienależytym załatwianiu spraw, poświadczeniu nieprawdy w pismach urzędowych oraz naruszeniu art. 8 i art.11 Kodeksu postępowania administracyjnego, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Gminy Marcinowice uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie niniejszej uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Marcinowice zobowiązując go do przesłania odpowiedzi na złożoną skargę skarżącemu oraz Wójtowi Gminy Marcinowice.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 16 grudnia 2025 r. do Przewodniczącego Rady Gminy Marcinowice wpłynęła skarga na działalność Wójta Gminy Marcinowice polegającą na nienależytym załatwianiu spraw, poświadczaniu nieprawdy w pismach urzędowych oraz naruszeniu art. 8 i art.11 Kodeksu postępowania administracyjnego.

W dniu 22 grudnia 2025 r. skarga została przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Marcinowice celem rozpatrzenia.

W oparciu o zapisy § 77 Statutu Gminy Marcinowice Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Marcinowice na posiedzeniach w dniach 30 grudnia 2025 r. 16 stycznia oraz 3 lutego 2026 r. rozpatrzyła całość dokumentacji dot. złożonej skargi, przeanalizowała treść skargi, przeprowadziła czynności wyjaśniające i zapoznała się z wyjaśnieniami Wójta w sprawie.

Komisja zauważa, że Skarżący zarzuca organowi wykonawczemu rażące lekceważenie strony, uchylanie się od merytorycznego uzasadnienia podejmowanych rozstrzygnięć oraz udzielania informacji sprzecznych z posiadanymi przez Urząd dokumentami w zakresie zapłaty odszkodowania tytułem naprawienia szkody jaką skarżący poniósł w wyniku wieloletnich zaniechań gminy w utrzymaniu należytego stanu technicznego mostu dojazdowego do działki nr 136 w Wirach.

Komisja stwierdza, że:

Skarżący prowadził liczną korespondencję z Gminą Marcinowice w zakresie pilnej potrzeby naprawy lub budowy nowego mostu dojazdowego do działki nr 136 w Wirach. Gmina Marcinowice udzielając Skarżącemu odpowiedzi informowała, że zadanie to związane jest z wysokimi kosztami realizacji zadania oraz wymaga pozyskania dodatkowych środków zewnętrznych do jego wykonania jak i uzyskania niezbędnych zgód i pozwoleń.

Państwowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Świdnicy w wydanej decyzji z września 2025r. nakazał usunąć w terminie do końca czerwca 2026r. stwierdzone nieprawidłowości stanu technicznego mostu dojazdowego do działki nr 136 w Wirach poprzez naprawę żelbetowej płyty, naprawę podpór mostu, naprawę jezdni mostu oraz zakazał użytkowania ww. mostu do czasu wykonania obowiązków wynikających z decyzji. Skarżący w piśmie z 9.10.2025r. wniósł aby realizacja nakazu PINB w Świdnicy nie ograniczała się do prostego remontu istniejącej konstrukcji lecz przybrała formę budowy nowego obiektu mostowego o parametrach pozwalających na bezproblemowy przejazd ciężkiego i wielkogabarytowego sprzętu rolniczego, a także wskazał, że jedynym legalnym i gospodarnym sposobem na realizację nakazu PINB jest budowa nowego mostu o szerokości i nośności odpowiadającej parametrom drogi określonym w MPZP tj. o szerokości 10 m.

Gmina uwzględniając nakaz PINB pismem z dnia 15.10.2025r. poinformowała Skarżącego o wprowadzeniu zakazu użytkowania mostu dojazdowego do działki nr 136.

Skarżący pismem z dnia 3.11.2025r. wniósł przedsądowe wezwanie do zapłaty odszkodowania tytułem naprawienia szkody jaką skarżący poniósł w wyniku wieloletnich zaniechań gminy w utrzymaniu należytego stanu technicznego mostu dojazdowego do działki nr 136 w Wirach. Skarżący wskazał na wymierną szkodę majątkową polegającą na utracie korzyści z tytułu niemożności prowadzenia działalności rolniczej na działce i utratę możliwości jej zbycia. Sumę poniesionych strat i utraconych korzyści Skarżący określił na kwotę 40 000 zł. Gmina Marcinowice wskazała pismem z dnia 17.11.2025r., nr GK.7234.34.44.2025, że wezwanie do zapłaty jest niezasadne. Skarżący pismem z dnia 26.11.2025r. ostatecznie wezwał Urząd Gminy do przedstawienia uzasadnienia odmowy wypłaty odszkodowania na co udzielono Skarżącemu odpowiedzi pismem z dnia 05.12.2025r. nr GK.7234.34.51.2025. Pismem tym Skarżący został poinformowany, że brak jest jakichkolwiek podstaw prawnych i faktycznych uzasadniających roszczenie Skarżącego. Skarżącego poinformowano o prawie skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego w przypadku braku akceptacji stanowiska wyrażonego przez gminę.

Komisja stwierdza, że brak jest jakichkolwiek dowodów potwierdzających poniesiony przez Skarżącego koszt w związku z zakazem użytkowania wydanym przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Świdnicy. Na obecnym etapie Gmina zobowiązana jest do wykonania decyzji PINB we wskazanym czasie. Realizacja tego

zadania wiąże się z wysokimi kosztami inwestycyjnymi. Prace zostaną wykonane zgodnie z decyzją, a do czasu zakończenia prac most wyłączony pozostaje z użytkowania.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w oparciu o przedstawione dokumenty, w tym wyjaśnienia Wójta Gminy, uznała skargę za bezzasadną.

Rada Gminy Marcinowice informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia. Na podstawie art. 238 § 1 KPA Rada Gminy Marcinowice poucza, że zgodnie z art. 239 §1 KPA w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.