



Od: Inicjatywa - Wszyscy Dbajmy o wydatki publiczne - ochrona zwierząt <zwierzat@samorząd.pl>
Wysłano: wtorek, 7 maja 2024 14:23
Do: adresat.urzad@samorząd.pl
DW: dwnik@nik.gov.pl
Temat: Oficjalny Wniosek na mocy art 61 i 63 Konstytucji RP - w związku z art. 241 KPA (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 , 2052)
Załączniki: Wszyscy patrzymy Urzędnikom na ręce - optymalizujemy wydatkowanie pieniędzy Podatników oz 24-05.pdf; Załącznik bez tytułu 02433.htm

Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1526.)

Dane Podmiotu wnoszącego petycję znajdują się poniżej oraz w załączonym pliku sygnowanym kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 162, 1590) oraz przepisów art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (t.j. Dz.U. 2018 poz. 870)

Data dostarczenia zgodna z dyspozycją art. 61 pkt. 2 Ustawy Kodeks Cywilny (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740)

Adresatem Wniosku/Petycji* - jest Organ ujawniony w komparcji - jednoznacznie identyfikowalny za pośrednictwem adresu e-mail pod którym odebrano niniejszy wniosek/petycję. Rzeczony adres e-mail uzyskano z Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu.

W razie wątpliwości co do trybu jaki należy zastosować do naszego pisma - wnosimy o bezwzględne zastosowanie dyspozycji art. 222 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695)

Preambuła Wniosku/Petycji*:

Wnioskodawca przed złożeniem niniejszego wniosku dokonał analizy odpowiedzi uzyskanych w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej w przeciągu ostatnich 20 lat - w obszarze związanym z wydatkowaniem środków podatników przez JST na cele dotyczące ochrony zwierząt w ramach zadań własnych gmin.

Punktem wyjścia analizy dokonanej przez wnioskodawcę był zapis art. 241 KPA: "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności."

Oczywiście wszystko w kontekście art. 61 i 63 Konstytucji RP (...) "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym, (...) etc"

Dodatkowo dokonując analizy uzyskanych do tej pory odpowiedzi i widząc potrzebę zadania kolejnych pytań związanych z wydatkowaniem przez Urzędy środków Podatników - Wnioskodawca - opierał się w tym przypadku na następujących podstawach prawnych:

Art. 11. Ustawy o ochronie zwierząt (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1580) - scilicet „ 1. Zapobieganie bezdomności zwierząt i zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom oraz ich wyłapywanie należy do zadań własnych gmin”

oraz Art. 11a. Ust. 1. tejże ustawy: „Rada gminy wypełniając obowiązek, o którym mowa w art. 11 ust. 1, określa, w drodze uchwały, corocznie do dnia 31 marca, program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt ..”

Dodatkowo,

Art. 7. 1. wzmiankowanej ustawy: „ Zwierzę traktowane w sposób określony w art. 6 ust. 2 może być czasowo odebrane właścicielowi lub opiekunowi na podstawie decyzji wójta (burmistrza, prezydenta miasta) właściwego ze względu na miejsce pobytu zwierzęcia (...) „

Ustawodawca ma w tym przypadku oczywiście przypadki znęcania się nad zwierzętami, etc

Ponadto Wnioskodawca zapoznał się z protokołami pokontrolnymi Najwyższej Izby Kontroli opublikowanymi na stronach www.nik.gov.pl inter alia

- w zakresie wykonywania zadań związanych z zapobieganiem bezdomności i opieki nad zwierzętami.

NIK zazwyczaj bardzo negatywnie ocenia działania Wójtów/Burmistrzów/Prezydentów w obszarze związanym z obowiązkami nałożonymi na Gminy w ramach wzmiankowanej ustawy.

Inter alia w protokole pokontrolnym o sygnaturze akt: LPO.411.002.02.2019 - (reczony protokół można odszukać na stronach nik.gov.pl) - Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie realizację przez gminę (...) zadań z zakresu opieki nad zwierzętami w okresie objętym kontrolą.

Jak wynika z analizowanych protokołów NIK - średniej wielkość Gmina wydatkuje rocznie grubo ponad 50 tys. zł. z pieniędzy Podatników na realizację Programów opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy.

Zatem wg. szacunkowych, wstępnych kwantyfikacji Wnioskodawcy - daje to w skali makro łącznie kwotę ponad 120 mln zł wydatkowanych rocznie środków Podatników na cele związane z opieką nad zwierzętami bezdomnymi - realizowane przez polskie Gminy.

Średnio - wg. wstępnych szacunków Wnioskodawcy - wykonanych na podstawie analizy dostępnych protokołów pokontrolnych NIK - jest to koszt odławiania, opieki, kastracji etc - średnio ok. 25 psów i 10 kotów - na terenie średniej wielkości gminy.

Przy tak dużych wydatkowanych środkach publicznych Wnioskodawca jest zaniepokojonym tym, że ze wzmiankowanych protokołów wynika, iż(...) **NIK ocenia negatywnie nie tylko prowadzenie zadań w tym względzie - sensu largo ale również - szczegółowe - cząstkowe oceny NIK są negatywne, inter alia, cytując brzmienie wniosków pokontrolnych zawartych protokole NIK o sygnaturze jw.**

„(...) Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność Urzędu w zakresie zlecenia podmiotom zewnętrznym wyłapywania i pobytu zwierząt w schronisku. Umowa zawarta z podmiotem realizującym te zadania na rzecz gminy nie zawierała postanowień określonych w § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasad i warunków wyłapywania bezdomnych zwierząt. Nie zapewniono w umowie i nie prowadzono kontroli sposobu wywiązywania się przez wykonawcę z umów, jak również nie sprawdzano spełniania przez podmiot realizujący zadania objęte niniejszą kontrolą warunków prowadzenia schroniska. Gmina nie miała wiedzy o faktycznym miejscu i warunkach przebywania zwierząt...etc(...)”

ponadto „(...) Zdaniem NIK brak precyzyjnie określonych celów oraz sposobów pomiaru stopnia ich realizacji nie przyczynia się do realizowania przyjętych przez gminę zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy. (...)”

Analizując uzyskane w ostatnich latach odpowiedzi Wnioskodawca utwierdził się w przekonaniu, że pomimo upływu czasu sygnalizowane przez NIK mankamenty nie zostały usunięte, a w pewnych obszarach wraz ze wzrostem budżetów - problematyka niewłaściwego wydatkowania środków podatników w tym obszarze się pogłębia i wymaga ciągłej kontroli społecznej - poprzez zwiększanie jawności i transparentności.

Zatem każdy Podatnik - ma obowiązek i prawo zadawać pytanie czy - jeśli prawdziwe są powzięte przez NIK wnioski - można byłoby pieniądze podatników wydatkować efektywniej w tym obszarze?

Resumując - zdaniem wnioskodawcy - biorąc pod uwagę, że wydatkowane są na ten cel pieniądze Podatników - w szczególnym interesie publicznym pro publico bono jest podanie tego obszaru kontroli społecznej, procedurom sanacyjnym, czy to w trybie art. 241 KPA czy innych przepisów dot. jawności i transparentności, etc

W zawiązku z powyższym:

Osnowa Wniosku:

§1) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) - w dalszej części rzeczona ustawa może występować pod akronimem: uoddip) - **wnosimy o udzielenie informacji publicznej - jaką kwotę ze środków publicznych wydatkowała Gmina w 2023 r. w ramach realizacji programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt ..” o którym mowa w art. 11a. Ust. 1 Ustawy o ochronie zwierząt (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1580) - Gdzie w BIP (wystarczy adres URL) opublikowany jest rzeczony Program?**

§2) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) wnosimy o udzielenie informacji publicznej - **jaką kwotę wydatkowała Gmina w 2023 r. na zadania związane z dokarmianiem zwierząt - w ramach obowiązku określonego inter alia w art. 11a ust. 1 pkt. 2 Ustawy o ochronie zwierząt ?**

Jeśli gmina zleca przedmiotowe zadania podmiotom zewnętrznym wnosimy również o szacunkową kwantyfikację przedmiotowej kwoty.

Wnosimy również - nawiązując do cytowanych protokołów NIK - o krótkie sprecyzowanie (w max 3 zdaniach) - opisanie sposobu realizacji tego zadania oraz źródła zakupu karmy (nazwa Pomiotu, zaopatrującego, etc)

§3) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) **wnosimy o udostępnienie informacji publicznej w przedmiocie ilości decyzji wydanych w 2023 r. dot. odebrania właścicielowi/opiekunowi zwierzęcia - w rozumieniu art. 7. 1. wzmiankowanej ustawy:** „ Zwierzę traktowane w sposób określony w art. 6 ust. 2 może być czasowo odebrane właścicielowi lub opiekunowi na podstawie decyzji wójta (burmistrza, prezydenta miasta) właściwego ze względu na miejsce pobytu zwierzęcia (...) „

§4) W trybie wyżej powołanych przepisów - Wnosimy o **podanie danych kontaktowych Urzędnika, który w zakresie powierzonych mu zadań i wykonywanych kompetencji nadzoruje sprawy związane z zadaniami dotyczącymi tego obszaru wypełniania zadań publicznych w związku ochroną zwierząt w rozumieniu ww. Ustawy - scilicet: (Imię i nazwisko, adres do korespondencji e-mail, tel. i stanowisko służbowe Urzędnika)**

II - Petycja Odrębna, o treści jak poniżej

Petycja odrębna - dla ułatwienia i zmniejszenia biurokracji - została dołączona do niniejszego wniosku - vide - J. Borkowski (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania..., s. 668; por. także art. 12 ust. 1 komentowanej ustawy - dostępne w sieci Internet. - co jak wynika z cytowanego piśmiennictwa nie jest łączeniem trybów.

W trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 tj. z dnia 2018.05.10) - biorąc pod uwagę, wyżej przytoczone tezy NIK - można upewnić się że poruszana przez nas tematyka należy z pewnością do wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji - wnosimy o:

II.1) Zapoznanie się z dostępnymi w sieci Internet protokołami i NIK dotyczącymi tego obszaru (mogą być to te, których treść cytuje Wnioskodawca. Wykonanie rekonesansu w obszarze związanym z potrzebą optymalizacji tego obszaru, wykorzystaniem nowoczesnych środków monitorowania i reagowania, a także ewentualnego zastosowania narzędzi niezbędnych do efektywnego wydatkowania środków publicznych w tym obszarze.

W ramach petycji - biorąc pod uwagę powołane ogólnodostępne tezy NIK, z którymi wnioskodawca zapoznał się przed wysłaniem niniejszego wniosku/petycji* - wnosimy o dokonanie analizy możliwości uzyskiwania oszczędności w wydatkowaniu środków publicznych - poprzez rozważenie zakupu karmy związanej z obowiązkowym dokarmianiem zwierząt w sieci Internet - z uwzględnieniem obowiązujących przepisów w tym względzie - inter alia art 2 i innych Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Wnioskodawca na pytania per analogiam zadane w 2017 r. uzyskał informacje od Gmin - o specyficznych formach zakupu karmy ad hoc - zdarzały się odpowiedzi z których wynikało, że niektóre Gminy zakupy karmy dokonują - doraźne w sklepach detalicznych - typu Żabka, Biedronka, etc - sic! (co wydaje się wręcz nieprawdopodobne) Wydaje się to - tym bardziej nietypowe, że obecnie funkcjonują wyspecjalizowane sklepy w sieci Internet, pozwalające na uzyskanie sporych oszczędności w stosunku do zakupów w sklepach stacjonarnych. W sieci Internet można znaleźć wiele sklepów prowadzonych przez Lekarzy Weterynarii - Jednym z dedykowanych sklepów internetowych specjalizujących się inter alia w obsłudze gmin, z którymi Wnioskodawca miał styczność - jest np.

„Dobra Karma”

Takie rozwiązania wydają się bardziej logiczne i racjonalne i oszczędne niż zakupy karmy w pobliskich sklepach spożywczych - sic!

Reasumując - Wnioskodawca/Petycjodawca jest zaniepokojony tym co przeczytał w cytowanych protokołach NIK - przy kwocie wydatków publicznych szacowanej powyżej w skali Kraju - możliwości uzyskania oszczędności w wydatkowaniu pieniędzy podatników wydają się olbrzymie.

Wnioskodawca/Petycjodawca bierze też pod uwagę, że przeczytane przez niego opinie NIK mogą być w pewnym, stopniu zbyt surowe dla Gmin - zatem po uzyskaniu odpowiedzi - będzie miał możliwość oceny stanu faktycznego związanego z wydatkowaniem środków Podatników w tym obszarze.

Wnioskodawcy wydaje się, że sugestie zawarte w protokołach pokontrolnych NIK można łatwo wdrożyć w urzędzie aby wydatkowanie środków publicznych w tym obszarze - było efektywniejsze i aby działania - były wykonywane - zgodnie z sugestiami Najwyższej Izby Kontroli.

Na tym etapie sugestie NIK wydają się wnioskodawcy zasadne, a ich streszczenie Wnioskodawca przywołał na wstępie cytując niektóre tezy stawiane przez NIK,

Przypominamy, że Wnioskodawca uzyskał dostęp do rzeczonych protokołów - na stronach WWW - nik.gov.pl i są to materiały łatwo dostępne w sieci Internet

Oczywiście ABY NASZA PETYCJA NIE BYŁA W ŻADNYM RAZIE ŁĄCZONA Z PÓŹNIEJSZYM ewentualnym trybem zamówienia nie musimy dodawać, że jesteśmy przekonani, iż ewentualne postępowanie dot wyłonienia Usługodawców będących beneficjentem - podnoszenia kwalifikacji urzędników - będzie prowadzone z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji - i o wyborze oferenta będą decydować jedynie ustalone przez decydentów kryteria związane inter alia z aktualnym stanem prawnym, oraz racjonalnym wydatkowaniem środków publicznych.

II.2) Aby zachować pełną jawność i transparentność działań - wnosimy o opublikowanie treści petycji na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego (Adresata) - na podstawie art. 8 ust. 1 ww. Ustawy o petycjach - co jest jednoznaczne z wyrażeniem zgody na publikację wszystkich danych. Chcemy działać w pełni jawnie i transparentnie.

Biorąc pod uwagę brzmienie art 241 KPA -scilicet: "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności.

Petycjodawca ma nadzieję, że opublikowane przez Gminę odpowiedzi pozwolą - podmiotom działającym - ex professo w tym obszarze - na zasadach uczciwej konkurencji - optymalizować ten obszarze wydatkowania pieniędzy Podatników.

§8) Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w trybie §7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) - na adres ochrona-zwierzat@samorzad.pl

§9) Wnosimy o to, aby odpowiedź w przedmiocie powyższych pytań i petycji złożonych na mocy art. 63 Konstytucji RP - w związku z art. 241 KPA, została udzielona - zwrotnie na adres ochrona-zwierzat@samorzad.pl

Wniosek został sygnowany bezpiecznym, kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do wytycznych Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29)

Osoba Prawna:

Szulc-Euphenics.com p. Spółka Akcyjna

Prezes Zarządu

Adam Szulc

ul. Poligonowa 1, 04-051 Warszawa

tel. 608-318-418

nr KRS: 0001 007 117

www.gmina.pl

Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) Imię i nazwisko osoby reprezentującej Podmiot wnoszący petycję ujawnione jest powyżej

Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 5 ww. Ustawy - petycja niniejsza została złożona za pomocą środków komunikacji elektronicznej, sygnowana podpisem elektronicznym (który ujawnia dodatkowe dane), a adres ujawniony expressis verbis w petycji jest wskazanym zwrotnym adresem e-mail.

Zwyczajowy komentarz do Wniosku:

Adresat jest jednoznacznie identyfikowany - na podstawie - unikalnego adresu e-mail opublikowanego w Biuletynie Informacji Publicznej Jednostki i przypisanego do odnośnego Organu.

Rzeczony adres e-mail - zgodnie z dyspozycją art. 1 i 8 ustawy o dostępie do informacji publicznej - stanowiąc informację pewną i potwierdzoną - jednoznacznie oznacza adresata petycji/wniosku. (Oznaczenie adresata petycji/wniosku)

Pomimo, iż w rzeczym wniosku powołujemy się na art. 241 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735, 2052) - w naszym mniemaniu - nie oznacza to, że Urząd powinien rozpatrywać niniejsze wnioski w trybie KPA - należy w tym przypadku zawsze stosować art. 222 KPA.

Zdaniem Wnioskodawcy na szczególną uwagę zasługuje fakt, że Ustawodawca do tego stopnia stara się upowszechniać zasady jak największej - zdrowej, uczciwej konkurencji rynkowej - co z pewnością przyczynia się do oszczędności pieniędzy Podatników, że nakazał nawet przyporządkowywanie do klasy z wykazu akt niezamawianych ofert - scilicet: - stosownie do §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) ... niezamawiane oferty - ex officio - powinny być przypisane do klasy z wykazu akt - z pewnością przepis ten obowiązuje po to aby zwiększać spektrum możliwości i optymalizowania wydatkowania środków

W opinii Wnioskodawcy Urząd powinien w zależności od dokonanej interpretacji treści pisma - procedować nasze wnioski - ad exemplum w trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) lub odpowiednio Ustawy o dostępie do informacji publicznej (wynika to zazwyczaj z jego treści i powołanych podstaw prawnych) - lub stosować art. 222KPA

Zatem - wg. Wnioskodawcy niniejszy wniosek może być jedynie fakultatywnie rozpatrywany - jako optymalizacyjny w związku z art. 241 KPA.

W naszych wnioskach/petycjach często powołujemy się na wzmiankowany art. 241 KPA - scilicet: "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności." - w sensie możliwości otwarcia procedury sanacyjnej.

Każdy Podmiot mający styczność z Urzędem - ma prawo i obowiązek - usprawniać struktury administracji samorządowej i każdy Podmiot bez wyjątku ma obowiązek walczyć o lepszą przyszłość dla Polski.

Zatem pomimo formy zewnętrznej - Decydenci mogą/powinni dokonać własnej interpretacji - zgodnie z brzmieniem art. 222 KPA.

Nazwa Wnioskodawcy/Petycjodawcy - jest dla uproszczenia stosowna jako synonim nazwy "Podmiot Wnoszący Petycję" - w rozumieniu art. 4 ust. 4 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05)

Pozwalamy sobie również przypomnieć, że ipso iure art. 2 ust. 2 Ustawy o dostępie do informacji publicznej " (...) Od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego.

Wnioskodawca - pro forma podpisał - niniejszy wniosek - bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym (w załączeniu stosowne pliki) - choć według aktualnego orzecznictwa brak podpisu elektronicznego nie powoduje bezprzedmiotowości wniosku, stosownie do orzeczenia: Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie I OSK 1277/08. Podkreślamy jednocześnie, iż przedmiotowy wniosek traktujemy jako próbę usprawnienia organizacji działania Jednostek Administracji Publicznej - w celu lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, zawiera on taką samą treść, jak ta która znajduje się w niniejszej wiadomości e-mail. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.

Celem naszych wniosków jest - sensu largo - usprawnienie, naprawa - na miarę istniejących możliwości - funkcjonowania struktur Administracji Publicznej - głównie w Gminach/Miastach - gdzie jak wynika z naszych wniosków - stan faktyczny wymaga wszczęcia procedur sanacyjnych.

W Jednostkach Centralnych - stan faktyczny jest o wiele lepszy.

Zwracamy uwagę, że Ustawodawca do tego stopnia stara się - poszerzyć spektrum możliwości porównywania cen i wyboru różnych opcji rynkowych oraz przeciwdziałać korupcji w Administracji Publicznej - że nakazał w §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, (...) (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) - archiwizowanie, również wszystkich niezamówionych ofert, a co dopiero petycji i wniosków optymalizacyjnych. Cieszy nas ten fakt niemiernie, przyczyni się z pewnością do większej rozwagi w wydatkowaniu środków publicznych.

Duża ilość powoływanych przepisów prawa w przedmiotowym wniosku, wiąże się z tym, że chcemy uniknąć wyjaśniania intencji i podstaw prawnych w rozmowach telefonicznych - co rzadko, ale jednak, ciągle ma miejsce w przypadku nielicznych JST.

Jeżeli JST nie zgadza się z powołanymi przepisami prawa, prosimy aby zastosowano podstawy prawne akceptowane przez JST.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym celem, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Pamiętajmy również o przepisach zawartych inter alia: w art. 225 KPA: "§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."

Jeśli do przedmiotowego wniosku dołączono petycję - należy uznać, że Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o petycjach (tj. Dz.U. 2018 poz. 870) - osobą reprezentującą Podmiot wnoszący petycję - jest Prezes Zarządu wskazany w stopce

*Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 5 ww. Ustawy - petycja niniejsza została złożona za pomocą środków komunikacji elektronicznej - a wskazanym zwrotnym adresem poczty elektronicznej jest skrzynka poczty elektronicznej Adresata ujawniona w BIP i z BIP pozyskana przez wnioskodawcę/petycjodawcę, etc

Adresatem Petycji - jest Organ ujawniony w komparcji.

Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym

Eksperci NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101-09/2010]. Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Postulujemy, ABY NASZA PETYCJA NIE BYŁA W ŻADNYM RAZIE ŁĄCZONA Z PÓŹNIEJSZYM jakimkolwiek trybem zamówienia nie musimy dodawać, że mamy nadzieję, iż wszelkie postępowania będą prowadzone z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji - i o wyborze oferenta będą decydować jedynie ustalone przez decydentów kryteria związane inter alia z parametrami ofert oraz ceną.

Oczywiście - wszelkie ewentualne postępowania - ogłoszone przez Jednostkę Administracji Publicznej - będące następstwem niniejszego wniosku - należy przeprowadzić zgodnie z rygorystycznymi zasadami wydatkowania środków publicznych - z uwzględnieniem stosowania zasad uczciwej konkurencji, przejrzystości i transparentności - zatem w pełni lege artis.

Ponownie sygnalizujemy, że do wniosku dołączono plik podpisany profilem zaufanym lub kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne. Oprócz dokumentu sygnowanego podpisem elektronicznym w formacie pdf - dodatkowo - dla ułatwienia dekretacji u Adresata - wnioskodawca mógł dodać* - pro forma niesygnowany dokument w formacie docx. Oba dokumenty są zgodne z kontentem powyższej wiadomości e-mail.

* - niepotrzebne - pominąć

