



GMINA MARCINOWICE

Marcinowice , dnia 17.04.2019r.

GK-7014.1.2.2019

Dotyczy: postępowania o udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego nr OR.271.4.2019 pn.: „ Strzelce droga dojazdowa do gruntów rolnych”

Zgodnie z art.38 ust.1 pkt 1 i ust 2 w związku z art.38 ust 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j Dz. U. z 2018 poz.1986 ze zm.), Zamawiający udziela wyjaśnień do zapytań złożonych w przedmiotowym postępowaniu:

Pytanie 1: Dotyczy § 2 ust 13 projektu umowy Wnosimy o doprecyzowanie na „szkody powstałe z winy Wykonawcy”.

Odpowiedź nr 1
Zgodnie z Polskim prawem

Pytanie 2: Dotyczy § 4 ust 1 projektu umowy Prosimy o udzielenie odpowiedzi w jakim terminie nastąpi potwierdzenie gotowości przez Inspektora Nadzoru?

Odpowiedź nr 2
Zgodnie z przepisami Prawa budowlanego.

Pytanie 3: Dotyczy § 4 ust 2 projektu umowy Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie w jakim terminie Zamawiający dokona odbioru.

Odpowiedź nr 3
Zgodnie z zapisami w umowie.

Pytanie 4: Dotyczy § 4 ust 4 pkt 1) projektu umowy
Wnosimy o modyfikację zapisu. Zamawiający nie może odmówić odbioru, chyba że wady są istotne. Ww. stanowisko Sąd Najwyższy podzielił w wyroku z dnia 7 marca 2013 r. (sygn. akt II CSK 476/12). Zaakceptowano tam dominujący pogląd orzecznictwa, iż w sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych wykonanych zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej Zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń, co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem Zamawiającego o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności Wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Jednocześnie zwrócono uwagę, że odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia będzie mógł być kwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania.

Odpowiedź nr 4
Podtrzymujemy zapisy umowy

Pytanie 5: Dotyczy §5 ust 1 projektu umowy

Wnosimy o modyfikację zapisu - określenie odbioru jako „bez wad” jest niezgodne z przepisem art. 647 k.c., w którym to ustawodawca posłużył się pojęciem "odbioru robót", nie zaś "odbioru robót bez wad". Ww. stanowisko Sąd Najwyższy podzielił w wyroku z dnia 7 marca 2013 r. (sygn. akt II CSK 476/12). Zaakceptowano tam dominujący pogląd orzecznictwa, iż w sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych wykonanych zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń, co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem Zamawiającego o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Jednocześnie zwrócono uwagę, że odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia będzie mógł być kwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania.

Odpowiedź nr 5
Podtrzymujemy zapisy umowy

Pytanie 6: Dotyczy §5 ust 3 projektu umowy

Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy Zamawiający przedłuży 14 dniowy termin na usunięcie wad w przypadku, gdy rodzaj wad/technologia ich usuwania wymaga ustalenia dłuższego terminu na ich usunięcie?

Odpowiedź nr 6
Do ustalenia w trakcie realizacji zamówienia

Pytanie 7: Dotyczy § 5 ust 4 projektu umowy Wnosimy o dookreślenie na „powstałych z winy Wykonawcy”.

Odpowiedź nr 7.
Zgodnie z Polskim prawem wg ogólnych zasad.

Pytanie 8: Dotyczy §5 ust 5 projektu umowy Wnosimy o dookreślenie „szkoda powstała z winy Wykonawcy”.

Odpowiedź nr 8
Zgodnie z Polskim Prawem

Pytanie 9: Dotyczy § 5 ust 7 projektu umowy Wnosimy o modyfikację zapisu- określenie odbioru jako „bez wad” jest niezgodne z przepisem art. 647 k.c., w którym to ustawodawca posłużył się pojęciem "odbioru robót", nie zaś "odbioru robót bez wad”.

Odpowiedź nr 9
Jeżeli wykonawca robót budowlanych zgłasza do odbioru obiekt wykonany niezgodnie z treścią umowy i zasadami wiedzy technicznej, a więc wadliwy, to zamawiający może przede wszystkim odmówić jego odbioru

Pytanie 10: Dotyczy § 6 ust 1 projektu umowy

Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy w przypadku ustawowej zmiany stawki podatku VAT (tj. jej zwiększenia), Zamawiający podwyższy kwotę brutto? Prosimy o udzielenie odpowiedzi twierdzącej lub przeczącej, nie budzącej wątpliwości interpretacyjnych.

Odpowiedź nr 10
§ 9 ust 8 pkt b

Pytanie 11: Dotyczy § 6 ust 2 projektu umowy Wnosimy o modyfikację zapisu - określenie odbioru jako „bez wad” jest niezgodne z przepisem art. 647 k.c., w którym to ustawodawca posłużył się pojęciem "odbioru robót", nie zaś "odbioru robót bez wad”.

Odpowiedź nr 11
Zgodnie z Polskim Prawem

Pytanie 12: Dotyczy § 7 ust 2 pkt 1) projektu umowy

Wnosimy o usunięcie określenia protokołu odbioru końcowego jako „bezusterkowego” jako niezgodnego z przepisem art. 647 k.c. , w którym to ustawodawca posłużył się pojęciem "odbioru robót", nie zaś "bezusterkowego odbioru robót”.

Odpowiedź nr 12
Podtrzymujemy zapis w umowie

Pytanie 13: Dotyczy § 7 ust 4 projektu umowy Wnosimy o dookreślenie: zabezpieczenie staje się własnością Zamawiającego w wysokości odpowiadającej części zamówienia, która została nienależycie wykonana i w wysokości roszczeń z tytułu rękojmi.

Odpowiedź nr 13
Obowiązek zwrotu zabezpieczenia w ciągu 30 dni od wykonania zamówienia art.151 ust 1 Pzp uniemożliwia objęcie nim roszczeń odszkodowawczych, a także z tytułu kar umownych niezaspokojonych do tego czasu (np. spornych), a także roszczeń powstałych po tym okresie. Jedynie na poczet ewentualnych roszczeń z rękojmi zatrzymuje się 30% wysokości zabezpieczenia.

Pytanie 14: Dotyczy § 8 ust 2 pkt 1) projektu umowy

Wnosimy o zmianę na kary na karę za zwłokę. Wykonawca nie może odpowiadać za opóźnienia w dotrzymaniu terminów umownych zależne np. od Zamawiającego

Na poparcie niniejszego stanowiska można wskazać wyrok SN z dnia z 17.06.2003 r.. III CKN 122/01: "Kara umowna ma na celu naprawienie szkody poniesionej przez wierzyciela na skutek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. W art. 483 § 1 k.c. wyraźnie mowa jest o naprawieniu szkody, które następuje przez zapłatę kary umownej, a w art. 484 § 1 k.c. ustawodawca wskazuje, że kara umowna należy się bez względu na wysokość poniesionej szkody. Ustawowe określenie "bez względu na wysokość poniesionej szkody" nie może być utożsamiane z określeniem "niezależnie od poniesienia szkody”.

Wnosimy o zmianę wysokości kary do 0,1% wynagrodzenia, która jest powszechnie przyjęty w tego typu zamówieniach i nie narusza zasady miarkowania kar umownych. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat nawet w przypadku kilkudniowej zwłoki w wykonaniu.

Odpowiedź nr 14

Jako szczególny rodzaj odpowiedzialności kontraktowej, kara umowna podlega takim samym przesłankom jak odpowiedzialność na zasadach ogólnych. Liczy się tylko zawinione niewykonanie lub nienależyte wykonania zobowiązania, objęte konkretnym tytułem kary.

Podtrzymujemy taki zapis w umowie.

Pytanie 15: Dotyczy § 8 ust 2 pkt 2) projektu umowy

Wnosimy o zmianę na kary na karę za zwłokę. Wykonawca nie może odpowiadać za opóźnienia w dotrzymaniu terminów umownych zależne np. od Zamawiającego.

Na poparcie niniejszego stanowiska można wskazać wyrok SN z dnia z 17.06.2003 r.. III CKN 122/01: "Kara umowna ma na celu naprawienie szkody poniesionej przez wierzyciela na skutek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. W art. 483 § 1 k.c. wyraźnie mowa jest o naprawieniu szkody, które następuje przez zapłatę kary umownej, a w art. 484 § 1 k.c. ustawodawca wskazuje, że kara umowna należy się bez względu na wysokość poniesionej szkody. Ustawowe określenie "bez względu na wysokość poniesionej szkody" nie może być utożsamiane z określeniem "niezależnie od poniesienia szkody".

Odpowiedź nr 15

Kara umowna jest uzależniona od winy wykonawcy , lecz nie od szkody , pomimo, że jej celem ekonomicznym jest właśnie zapewnienie wierzycielowi zryczałtowanej sumy pieniężnej na pokrycie ew. szkody, bez wnikania w to , czy rzeczywiście zaistniała i w jakiej wysokości

(Por. T. Wiśniewski : komentarz do kodeksu cywilnego , księga trzecia zobowiązania, t.1. Warszawa 2011.s.799 i in., a także uchw. Sądu Najwyższego (skład 7 sędziów) z 6 listopada 2003 (III CZP-61/03), OSNC 2004, Nr5, poz.69)

Kara umowna „ucina” zatem dyskusję co do wysokości szkody. Kara umowna wymaga zastrzeżenia w umowie.

Pytanie 16: Dotyczy §8 ust 2 pkt 3) projektu umowy Wnosimy o zmianę na kary na karę za zwłokę. Wykonawca nie może odpowiadać za opóźnienia w dotrzymaniu terminów umownych zależne np. od Zamawiającego.

Odpowiedź nr 16

Podtrzymujemy zapis umowy.

Pytanie 17: Dotyczy §10 ust 2 projektu umowy Wnosimy o skrócenie terminu akceptacji umowy do 7 dni. Terminy przedstawione we wzorze umowy niepotrzebnie wydłużają proces związany z dochowaniem formalności.

Odpowiedź nr 17

Podtrzymujemy zapis umowy

Pytanie 18: Dotyczy § 11 ust 1 projektu umowy Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie w jakim terminie od powzięcia wiadomości o okoliczności uzasadniającej odstąpienie Zamawiający może od umowy odstąpić?

Odpowiedź nr 18

W granicach przyzwolenia ustawowego , w zależności od okoliczności uzasadniające rozwiązanie w ustawie Pzp

WÓJT
Stanisław Leń