

Marcinowice, 18 sierpnia 2017r.

KANCELARIA  
RADCY PRAWNEGO  
*Mariusz Starke*  
58-100 Świdnica, ul. Sikorskiego 13/1  
NIP 884-000-47-31 Regon 891412623

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa

**Zamawiający:**

Gmina Marcinowice ul. Tuwima 2 58-124 Marcinowice  
reprezentowana przez radcę prawnego Mariusza Starke,  
ul. Tuwima 2 58-124 Marcinowice  
Faks: +48748585231

**Odwołujący:**

ZETO ŚWIDNICA Sp. z o.o.  
ul. Grodzka 15  
58-100 Świdnica  
Faks: +48748525202

**Przystępujący do postępowania odwoławczego  
po stronie Zamawiającego:**

System Data Sp. z o.o.  
ul. Sienkiewicza 42  
39-300 Mielec  
Faks: +48175818280

**Sygn. akt: KIO 1658/17**

**Data i godzina posiedzenia: 21.08.2017r. Godz. 13:00**

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Rozwój e-usług publicznych na obszarze Gminy Marcinowice Część 2: Modernizacja infrastruktury sieciowej – zakup wyposażenia serwerowni” prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego nr OR.271.4.2017 (dalej „Postępowanie”)

**ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO NA ODWOŁANIE**

Działając w imieniu zamawiającego – Gminy Marcinowice na podstawie art. 186 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych ( tekst jednolity: Dz.U z 2015r. poz. 2164 z późn. zm.) dalej jako ustawa lub „Pzp” niniejszym wnoszę o:

1. oddalenie odwołania w całości;

RADCA PRAWNY  
  
*Mariusz Starke*

2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów powołanych w treści niniejszej odpowiedzi na odwołanie;
3. przesłuchanie w charakterze świadka Tomasza Wasilewskiego zatrudnionego na stanowisku informatyka w Urzędzie Gminy w Marcinowicach, ul.J.Tuwima 2 58-124 Marcinowice;
4. zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm prawem przepisanych;

W dniu 7 sierpnia 2017r. Odwołujący wniósł odwołanie na czynność zamawiającego polegającą na odrzuceniu oferty Odwołującego po uprzednim stwierdzeniu przez Zamawiającego, iż treść oferty Odwołującego nie spełnia wymogów wskazanych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp w związku z art. 36 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp poprzez ich wadliwe zastosowanie.

Zamawiający podnosi, iż zarzuty Odwołującego są całkowicie bezzasadne i jako takie winny zostać oddalone. W dniu 1 sierpnia 2017r. Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego po uprzednim uzyskaniu informacji, iż proponowana przez Odwołującego biblioteka HPE 1/8 G2 LTO 4 nie spełnia wymogów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dotyczących biblioteki taśmowej tj. nie posiada wymaganej przez Zamawiającego minimalnej prędkości złącza transmisji danych. ( 6 Gb SAS lub 8 Gb FC ).Przedmiotowego wymogu nie spełnił jeszcze jeden z uczestników ( KONCEPT Sp z o.o z siedzibą w Warszawie). Uczestnik ten zaproponował bibliotekę tego samego producenta o identycznych parametrach.

Dowód: Zeznania świadka Tomasza Wasłilewskiego;

Wymogi dotyczące biblioteki taśmowej dla zadania „ Modernizacja infrastruktury sieciowej- zakup i instalacja wyposażenia serwerowni" w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości określone zostały w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia sprzętu i oprogramowania w ramach projektu pt. „ Rozwój e-usług publicznych na obszarze gminy Marcinowice" stanowiącym Załącznik nr 1 do SIWZ i będący integralną jego częścią. W części 2 pkt 5 w tabeli pod nazwą minimalne parametry sprzętowe biblioteki taśmowej wers 4 tabeli określa minimalną prędkość złącza przesyłu danych tj. minimalną prędkość przesyłu danych wymaganą dla biblioteki taśmowej będącej przedmiotem zamówienia. Minimalna prędkość określona została jako 6 Gb SAS lub 8 Gb FC. Zaproponowana przez Odwołującego biblioteka posiadała złącze transmisji danych 3 Gb SAS, a więc poniżej minimalnych parametrów biblioteki taśmowej wskazanych przez Zamawiającego. Wymagana prędkość złącza transmisji danych wskazana została przez Zamawiającego jasno, precyzyjnie i w sposób nie budzący wątpliwości. Oznaczenie biblioteki taśmowej użyte przez Odwołującego w złożonej ofercie HPE 1/8 G2 z napędem LTO 4 jest nazwa własna konkretnego modelu biblioteki taśmowej, produkowanej przez konkretnego producenta tj. firmę Hewlett - Packard i zawiera w sobie złącze transmisji danych 3Gb SAS i tylko z takim złączem u tego producenta występuje.

Dowód: Zeznania świadka Tomasza Wasłilewskiego;

Wskazać należy, iż kabel SAS zaproponowany przez Odwołującego ujęty został przez Zamawiającego w wersji 5 tabeli pod nazwą minimalne parametry sprzętowe biblioteki taśmowej pt. wyposażenie ( zestaw kabli koniecznych do podłączenia do odpowiedniego kontrolera serwera) co Odwołujący jako profesjonalista działający od wielu lat w branży informatycznej, uczestniczący w wielu postępowaniach przetargowych związanych ze sprzętem komputerowym winien rozczytać jako element odrębny od złącza transmisji danych. Wskazać należy, iż proponowany kabel stanowi łącze, a w tabeli SIWZ mowa jest o złączu transmisji danych czyli wtyku lub gnieździe.

RADCA PRAWNY  
  
Mariusz Starke

Proponowany przez Odwołującego kabel SAS 12 Gb jest jedynie wyposażeniem dodatkowym do biblioteki taśmowej, który służyć ma jej połączeniu z odpowiednim kontrolerem i w żadnym wypadku nie może być uznany za łącze transmisji danych czego Odwołujący jako podmiot profesjonalny z pewnością jest świadom.

Dowód: Notatka Bartosza Sapijaszko – specjalisty z branży informatycznej, autora SIWZ;

Dowód: Przesłuchanie świadka Tomasza Wasilewskiego;

Dowód: Rysunek pomocniczy;

Zupełnie na marginesie i tylko z czystej ostrożności procesowej wskazać należy, iż nawet gdyby przyjąć rozwiązanie zaproponowane przez Odwołującego tj. połączyć bibliotekę taśmową kablem SAS 12 Gb z serwerem to połączenie to w żaden sposób nie spowoduje wyposażenia biblioteki w łącze transmisji danych : 6 Gb SAS lub 8Gb FC (prędkość łącza transmisji danych biblioteki taśmowej nadal stanowić będzie 3 Gb SAS). Twierdzenia Odwołującego pozbawione są zupełnie logiki i sprzeczne z ekonomicznego punktu widzenia bowiem zastosowanie kabla (łącza) o przepustowości większej od prędkości gniazda (łącza) stanowiącego stały element biblioteki taśmowej nie spowodowałyby zwiększenia szybkości transmisji danych biblioteki, a jedynie generowałyby niepotrzebnie wzrost ceny realizacji zadania. Zamawiający w sposób jasny i nie budzący wątpliwości, konkretnie określił wymóg techniczny dotyczący prędkości przesyłu danych biblioteki taśmowej będącej przedmiotem zamówienia. Zaproponowane przez Odwołującego rozwiązanie nie wypełnia wymogów postawionych w SIWZ co skutkowało w pełni uzasadnionym odrzuceniem oferty.

Dowód: Notatka Bartosza Sapijaszko – specjalisty z branży informatycznej, autora SIWZ;

Dowód: Przesłuchanie świadka Tomasza Wasilewskiego;

Dowód: Rysunek pomocniczy;

*W wyroku KIO z dnia 17 stycznia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 80/07 "Izba stwierdziła, że Zamawiający ma prawo opisać swoje potrzeby w taki sposób, aby przedmiot zamówienia spełniał jego wymagania i zaspokajał potrzeby, pod warunkiem, że dokonany opis nie narusza konkurencji ani równego traktowania wykonawców.*

Należy w tym miejscu podnieść, że Zamawiający ma prawo do opisu przedmiotu zamówienia wg swoich wymagań oraz potrzeb z poszanowaniem zasad uczciwej konkurencji. Zaoferowany przez Odwołującego sprzęt nie spełniał istotnych wymogów technicznych oczekiwanych przez Zamawiającego co skutkowało odrzuceniem jego oferty przetargowej. Podnieść należy, iż wprowadzając element o nazwie „łącze transmisji danych" o określonej prędkości Zamawiający miał na celu uzyskanie określonej prędkości transmisji danych przez bibliotekę taśmową będącą przedmiotem zamówienia. Określenie przepustowości kabla SAS miałyby się z celem bowiem przepustowość kabla SAS nie ma znaczenia dla prędkości transmisji danych czego Odwołujący ma pełną świadomość.

Wychodząc naprzeciw zarzutom podniesionym w Odwołaniu przede wszystkim należy przywołać art. 190 ust. 1 ustawy Pzp z którego wynika, iż postępowanie przed Izbą jest postępowaniem kontradictoryjnym czyli spornym, z istoty takiego rodzaju postępowania wynika, iż to strony oraz uczestnicy zobligowani są do przedstawiania dowodów na poparcie twierdzeń z których wywodzą skutki prawne. Zastosowanie co do powyższego na podstawie art. 14 ustawy Pzp będzie miał również art. 6 k.c.. Zgodnie z powyższym ciężar dowodu spoczywał będzie na osobie która z danego faktu czerpie skutki prawne. Zatem to na Odwołującym spoczywa ciężar przedstawienia w niniejszym postępowaniu wyraźnych dowodów na poparcie swoich twierdzeń. Odwołujący w uzasadnieniu odwołania wskazał następujące dowody:

RADCA PRAWNY  
  
Mariusz Starke

**Dowód nr 1 – informacja o odrzuceniu oferty wraz z uzasadnieniem przesłana Odwołującemu 1 sierpnia 2017r. za pomocą faksu.**

Odnosząc się do przedmiotowego dowodu Zamawiający oświadcza, iż nie kwestionuje twierdzeń Odwołującego co do treści oraz formy przedstawionej Odwołującemu pismem OR.271.4.2017 informacji o unieważnieniu oferty jak również daty przedstawienia tej informacji Odwołującemu.

Zamawiający pismem z dnia 1 sierpnia 2017r. nr OR. 271.4.2017.UW poinformował Odwołującego o unieważnieniu czynności związanych z wyborem najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na : „Rozwój e-usług publicznych na obszarze Gminy Marcinowice Część 2: Modernizacja infrastruktury sieciowej – zakup wyposażenia serwerowni”. Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego po uprzednim uzyskaniu informacji, iż proponowana przez Odwołującego biblioteka HPE 1/8 G2 LTO 4 nie spełnia wymogów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dotyczących biblioteki taśmowej tj. nie posiada wymaganej przez Zamawiającego minimalnej prędkości łącza transmisji danych. ( 6 Gb SAS lub 8 Gb FC ).Przedmiotowego wymogu nie spełnił jeszcze jeden z uczestników ( KONCEPT Sp z o.o. Z siedzibą w Warszawie). Pismo przesłano odwołującemu faksem.

**Dowód nr 2 – opis nr 7.2 do SIWZ**

**Odnosząc się do twierdzeń Odwołującego wysuniętych na podstawie przedłożonego Załącznika nr 7.2 do SIWZ – OPIS OFEROWANEGO PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA (TOWARU) na wstępie wskazuję, iż są one całkowicie bezzasadne.**

Wymogi dotyczące biblioteki taśmowej dla zadania „ Modernizacja infrastruktury sieciowej- zakup i instalacja wyposażenia serwerowni” w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości określone zostały w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia sprzętu i oprogramowania w ramach projektu pt. „ Rozwój e-usług publicznych na obszarze gminy Marcinowice” stanowiącym Załącznik nr 1 do SIWZ i będący integralną jej częścią. W części 2 pkt 5 w tabeli pod nazwą minimalne parametry sprzętowe biblioteki taśmowej wers 4 tabeli określa minimalną prędkość łącza przesyłu danych, tj. minimalną prędkość przesyłu danych wymaganą dla biblioteki taśmowej będącej przedmiotem zamówienia. Minimalna prędkość określona została jako 6 Gb SAS lub 8 Gb FC. Przystępując do przetargu Odwołujący przy zachowaniu minimalnej staranności w pierwszej kolejności winien zapoznać się ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia sprzętu i oprogramowania z którego jednoznacznie wynika, iż łącze transmisji danych dotyczy składnika biblioteki taśmowej, a minimalne parametry tego łącza to 6Gb SAS lub 8Gb FC. Kabel SAS o przepustowości 12 Gb ujęty jest jako wyposażenie (dodatkowe) biblioteki taśmowej co jednoznacznie przesądza o jego odrębności od łącza transmisji danych. Identyczna sytuacja zachodzi w opisie oferowanego przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik 7.2 do SIWZ – w tabeli odnośnie biblioteki taśmowej łącze transmisji danych zawarte jest w kolumnie nazwa komponentu. Komponent wg definicji zawartej w Słowniku Języka Polskiego PWN oznacza „ część składowa czegoś” i tak należy rozumieć także łącze transmisji danych w stosunku do biblioteki taśmowej w załączniku nr 7.2 do SIWZ. Bezsprzecznie łącze transmisji danych o wskazanych parametrach minimalnych stanowi część składową biblioteki taśmowej będącej przedmiotem zamówienia niniejszego postępowania przetargowego. Zarzut Odwołującego, iż z załączonych wymagań nie wynika by „ łącze transmisji danych” ma dotyczyć biblioteki taśmowej jest oczywiście chybiony i nie znajduje potwierdzenia ani w przedłożonym przez Odwołującego

RADCA PRAWNY

*Mariusz Starke*

załączniku nr 7.2 do SIWZ ani w całej dokumentacji przetargowej.

**Dowód nr 3 nie został załączony do egzemplarza odwołania przesłanego Zamawiającemu w związku z czym uniemożliwia to odniesienie się do niego.**

**Dowód nr 4 tj. definicja interfejsu oraz złącza elektronicznego wraz z rysunkiem pomocniczym.**

W ocenie Zamawiającego przytoczone definicje oraz rysunek w ogóle nie zasługują na przymiot dowodu. Odwołujący nie wskazał w ogóle źródła z którego owe definicje zaczerpnął. Nie wskazał też źródła pochodzenia schematu. Nie wskazał także autora definicji oraz rysunku. Bezsprzecznie uznać należy iż wskazane przez Odwołującego jako środek dowodowy definicje określił w języku angielskim bez wskazania tłumacza który te definicje tłumaczył oraz autora przedmiotowych definicji nie mają w ogóle waloru środka dowodowego.

Z czystej ostrożności procesowej wskazać należy, iż pojęcie interfejsu jakim w ocenie Odwołującego winno opisywać się „złącze transmisji danych” zgodnie ze Słownikiem Synonimów PWN oznacza złącze lub zaprzęg są to więc pojęcia tożsame. Wskazać należy jednocześnie, że Odwołujący na którym spoczywa ciężar dowodu w niniejszym postępowaniu na poparcie twierdzeń dotyczących rzekomego określania parametru złącza transmisji danych jako interfejsu nie przedstawił żadnego wiarygodnego dowodu.

Odnosząc się do zarzutu, iż takiej samej interpretacji elementu przedmiotu zamówienia dokonali jeszcze Koncept Sp z o.o. oraz firma współpracująca Hewlett Packard Enterprise Sp z o.o. Zamawiający stoi na stanowisku, iż taka ocena przedmiotu zamówienia wynika nie z błędnej interpretacji czy niejasności zapisów SIWZ dotyczących parametrów biblioteki taśmowej lecz z braku wiedzy i staranności tychże podmiotów. Ww. z należytą starannością nie sprawdzili złącza transmisji danych w jakie wyposażona jest biblioteka taśmowa HPE 1/8 G2 z napędem LTO 4, którą zaproponowali w ofercie. Firma Koncept Sp z.o.o. zaproponowała w postępowaniu identyczny model biblioteki.

Zamawiający w żaden sposób nie dokonywał odstępstw ani nie liberalizował ustalonych przez siebie wymagań. Wymagania dotyczące parametrów biblioteki taśmowej określone zostały przez Zamawiającego w sposób jasny, klarowny i nie budzący wątpliwości.

*W wyroku z dnia 9 października 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1024/08 Izba stwierdziła iż „Zamawiający, działając w granicach określonych przepisami prawa, ma prawo sprecyzować przedmiot zamówienia o określonych minimalnych standardach jakościowych i technicznych. Okoliczność o charakterze notoryjnym, że nie wszyscy wykonawcy dysponują produktem spełniającym wymagania Zamawiającego opisane w siwz i mogą go zaoferować oraz, że wymagania techniczne są trudne do spełnienia przez niektórych wykonawców, nie oznacza, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone w sposób utrudniający zachowanie uczciwej konkurencji*

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego gdyż w sposób nie budzący wątpliwości zaproponowane przez Odwołującego urządzenie biblioteki taśmowej nie odpowiada wyrażonym w SIWZ wymaganiom tj. nie zapewnia łącza transmisji danych na poziomie 6Gb lub 8 FC. Nie zapewni ono zatem realizacji zamierzonego przez Zamawiającego celu tj. odpowiedniej szybkości transmisji danych

RADCA PRAWNY  
  
Mariusz Starke

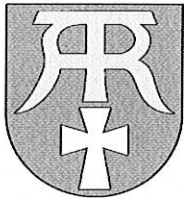
biblioteki taśmowej. Powyższa niezgodność zaoferowanego urządzenia z minimalnymi wymogami określonymi w SIWZ dotyczyła istotnych elementów przedmiotu zamówienia co skutkowało odrzuceniem oferty Odwołującego.

Mając powyższe na uwadze wnoszę jak na wstępie.

W załączeniu:

1. Pełnomocnictwo z zaświadczeniami
2. Notatka Bartosza Sapijaszko
3. Rysunek pomocniczy

RADCA PRAWNY  
  
Mariusz Starke




# Gmina Marcinowice

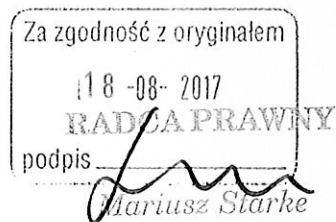
Gmina Marcinowice, ul. Juliana Tuwima 2, 58-124 Marcinowice  
tel. 074 85-85-226, fax. 074 85-85-231, e-mail: [gmina@marcinowice.pl](mailto:gmina@marcinowice.pl), [www.marcinowice.pl](http://www.marcinowice.pl)  
NIP: 884-23-65-290 REGON: 890718366

Marcinowice, 17 sierpnia 2017r.

## PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu Gminy Marcinowice udzielam pełnomocnictwa radcy prawnemu Mariuszowi Starke wpisanemu na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Wałbrzychu pod nr WŁ/WB/420 do dokonywania wszelkich czynności procesowych i nieprocesowych związanych z postępowaniem odwoławczym o sygn. KIO 1658/ 17 toczącym się przed Krajową Izbą Odwoławczą, w tym także do wniesienia odpowiedzi na odwołanie oraz reprezentowania i składania wszelkich wniosków na posiedzeniu w dniu 21.08.2017r.

W OJST  
  
Władysław Gołębiowski



Marcinowice, dnia 30 listopada 2014r.

## ZAŚWIADCZENIE

Stosownie do art. 490 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. — Kodeks wyborczy (Dz. U. nr 21, poz. 112 z późn. zm.) Gminna Komisja Wyborcza w Marcinowicach stwierdza, że w wyborach, które odbyły się dnia 30 listopada 2014 r.

*Pan*  
***Władysław Gołębiowski***

wybrany został  
**WÓJTEM GMINY MARCINOWICE**



*Przewodniczący*  
*Gminnej Komisji Wyborczej*  
*w Marcinowicach*

*Agnieszka Nykiel*

*Agnieszka Nykiel*

Za zgodność z oryginałem

18-08-2017

**RADCA PRAWNY**

podpis

*Mariusz Starke*



Marcinowice, dnia 08 grudnia 2014r.

## ZAŚWIADCZENIE

Zaświadcza się, że w dniu 08 grudnia 2014r. Pan Władysław Gołębiowski, zgodnie z art.29a ustawy z dnia 08 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013r. poz. 594 z późn. zm.) złożył ślubowanie przed Radą Gminy Marcinowice o następującej treści:

"Obejmując urząd Wójta Gminy uroczyście ślubuję, że dochowam wierności prawu, a powierzony mi urząd sprawować będę tylko dla dobra publicznego i pomyślności mieszkańców gminy - tak mi dopomóż Bóg."

PRZEWODNICZĄCY  
Rady Gminy  
Bożena Lema

Za zgodność z oryginałem

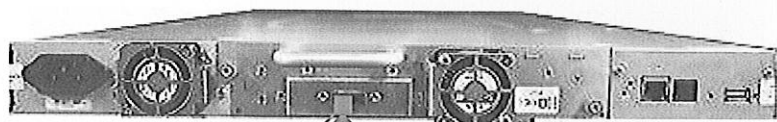
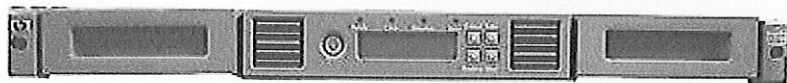
18-08-2017

RADCA PRAWNY

podpis

Mariusz Starke

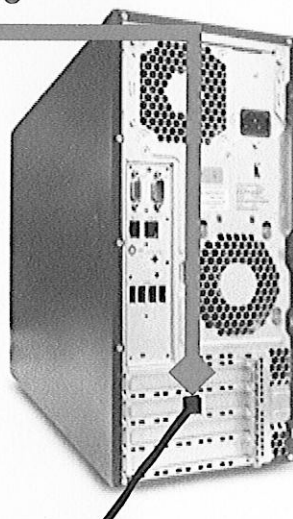
## Biblioteka taśmowa HPE StoreEver 1/8 G2 LTO-4 Ultrium



Złącze SAS 3Gb/s

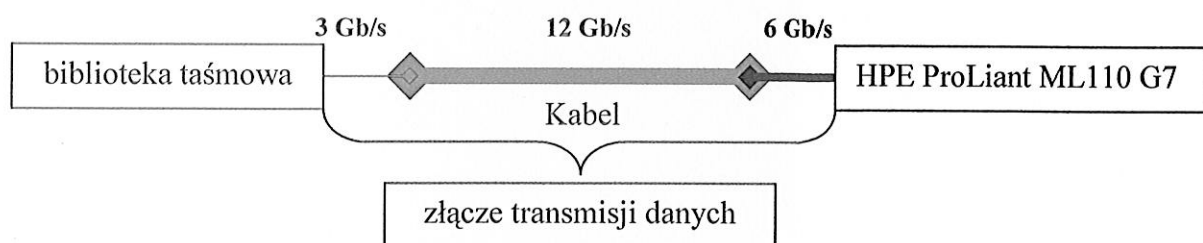
Kabel SAS 12 Gb/s

Serwer HPE ProLiant ML110 G7



Współność z oryginałem  
18-08-2017  
RADCA PRAWNY  
Mariusz Starke

Karta HBA Express SAS 6Gb/s



Biblioteka taśmowa HPE StoreEver 1/8 G2 LTO-4 Ultrium zaoferowana przez firmę ZETO-ŚWIDNICA Sp. z o.o. posiada złącze SAS pracujące z prędkością 3Gb/s. Zaoferowanie kabla SAS 12Gb/s nie spowoduje transmisji danych do serwera Serwer HPE ProLiant ML110 G7 (wyposażonego w kartę HBA) z prędkością min. 6Gb/s. Rozwiązanie oferowane przez ZETO-ŚWIDNICA Sp. z o.o. i ukazane na powyższym schemacie nie spowoduje uzyskania prędkości transmisji biblioteka-host z prędkością 6Gb/s.

Urząd Gminy Marcinowice  
ul. Juliana Tuwima 2  
58-124 Marcinowice

Dotyczy: postępowania OR.271.4.2017 "Rozwój e-usług publicznych na obszarze Gminy Marcinowice"

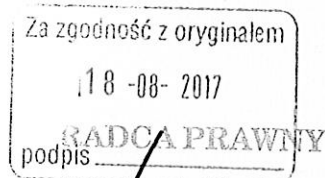
Biblioteka taśmowa ma zapewnić złącze transmisji danych, rozumiane jako gniazdo połączeniowe do hosta pracujące z prędkością minimalną 6Gb w przypadku zastosowania interfejsu SAS, lub 8 Gb w przypadku zastosowania interfejsu FC, określoną w OPZ.

Wykonawca, firma ZETO ze Świdnicy, zaoferował bibliotekę, która tego parametru nie spełnia, oferując bibliotekę z wbudowanym złączem komunikacyjnym z hostem pracującym z prędkością 3Gb. Zaproponowane przez Wykonawcę rozwiązanie, polegające na zastosowaniu kabla SAS 12Gb nie spowoduje uzyskania prędkości transmisji host-biblioteka z prędkością 6Gb.

Zamawiający nie musi znać wszystkich dostępnych na świecie modeli bibliotek taśmowych, dlatego opisał w OPZ wymagania minimalne dla biblioteki rozumianej jako urządzenia posiadającego między innymi określoną ilość napędów oraz slotów na taśmy. Jednocześnie Zamawiający nie sprecyzował standardu interfejsu komunikacyjnego, dając do wyboru wykonawcom pomiędzy interfejsem SAS lub FC określając jedynie wymaganą minimalną prędkość pracy złącza dla poszczególnych interfejsów wbudowanego w bibliotekę.

Do obowiązku Wykonawcy należy dobranie rozwiązania sprzętowego spełniającego minimalne warunki opisane w SIWZ.

W przypadku urządzeń firmy HP spełnienie warunków OPZ możliwe jest poprzez zastosowanie modelu biblioteki z napędem LTO5, lub nowszym, co jest zgodne wprost z odpowiednimi zapisami OPZ.



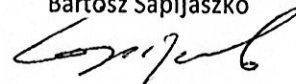
*Mariusz Starke*



**sapek.net**

Z Bartosz Sapijaszk  
ul. Klonowa 2  
55-120 Lubnów  
NIP: 5631830110 REGON: 932634855  
http://www.sapek.net bartosz@sapek.net

Bartosz Sapijaszk



SAPEK.NET Bartosz Sapijaszk  
ul. Klonowa 2  
55-120 Lubnów

tel. +48 502 686 406  
e-mail: biuro@sapek.net